

Impasses bij 50/50 B.V.'s

Een situatie die regelmatig voorkomt in de praktijk is dat er onenigheid bestaat in een twee-partijen-B.V., waarbij beide eigenaren/aandeelhouders dus gelijke zeggenschap hebben.

Dit is een erg vervelende situatie en daarom verdient het aandacht om vooraf te bedenken hoe er gehandeld zal worden als de aandeelhouders er samen niet uitkomen en er een zogenaamde 'deadlock' ontstaat.

Bij de oprichting van een B.V. is het uiteraard het uitgelezen moment om over de bevoegdheidsverdeling intern en vertegenwoordiging naar buiten toe afspraken te maken, maar dat kan zeker ook nog op een later moment.

Op welk niveau in de B.V.?

Er zijn verschillende plekken binnen een B.V. waar de betrokken partijen tot discussies en een patstelling kunnen komen.

- Bestuur
Het bestuur draagt zorg voor het voeren van het dagelijkse beleid van de onderneming. Vaak zie je bij 50/50 B.V.'s dat beide aandeelhouders tevens bestuurder zijn en in dat kader gelijke bevoegdheden hebben en afhankelijk zijn van elkaar. Dan kan de besluitvorming dus al heel eenvoudig spaak lopen.
- Aandeelhouders
Het bestuur van een vennootschap heeft weliswaar de dagelijkse gang van zaken in handen, maar de aandeelhouders hebben het uiteindelijk voor het zeggen. De AvA (algemene vergadering van aandeelhouders) besluit over het aanstellen en ontslaan van bestuurders, wijzigen van de statuten of ontbinding van de vennootschap. In twee-partijen-B.V.'s zijn dit vaak dezelfde twee partijen als die ook gezamenlijk het bestuur vormen. Bij een gelijke stemverdeling kan wederom niet één van beide aandeelhouders een besluit doordrukken.

Bij een verschil van inzicht is het dus mogelijk dat op beide levels geen besluiten meer genomen kunnen worden en een vennootschap die gewoon nog volledig in bedrijf is kan daar vanzelfsprekend nadeel van ondervinden.

Oplösungen...

Er is een wettelijke geschillenregeling die regelt wat de verschillende mogelijkheden zijn in dergelijke gevallen (artt 2:335 t/m 343c van het Burgerlijk Wetboek). Daar staan onder meer procedure beschreven waarmee uitstoting of uittreding bewerkstelligd kan worden. Het lastige hieraan is dat een rechter een dergelijke vordering alleen zal toewijzen als er aantoonbare sprake is van bepaalde gedragingen van de ene aandeelhouder die niet langer getolereerd kunnen worden omdat de vennootschap daarmee geschaad wordt en daardoor deze aandeelhouder uitgestoten dient te worden of dat dit het uittreden van de andere aandeelhouder onontkoombaar maakt. Daar is natuurlijk lang niet altijd sprake van en zelfs als dat wel zo ervaren wordt, is het bewijzen daarvan vaak moeilijk.

Ook worden regelmatig enquêteprocedures gevoerd bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof in Amsterdam. Dit zijn langlopende en kostbare trajecten en bieden geen garantie op een daadwerkelijke oplossing.

Het is dan ook aan te raden om waar mogelijk – als de verhoudingen nog goed zijn onderling – vooraf afspraken tussen partijen vast te leggen over hoe om te gaan met impasses. Dat kan in de statuten of een aandeelhoudersovereenkomst.

Waar onder andere aan gedacht kan worden:

- ✓ *Taakverdeling*
Op basis van een bepaalde expertise kan een van de bestuurders zelfstandig besluiten nemen, bijvoorbeeld op operationeel of financieel vlak; dat kan uiteraard wel risico's met zich meebrengen voor de ander.
- ✓ *3^e Bestuurder of stem in AvA*
Hierdoor kan de situatie vermeden worden dat de besluitvorming staakt, en kan de 3^e persoon altijd doorslaggevend functioneren. Beide partijen dienen er dan wel vertrouwen in te hebben dat er geen sprake van partijdigheid is en het brengt uiteraard extra kosten met zich mee. Partijen kunnen er ook voor kiezen om niet structureel een 3^e bestuurder te hebben maar een derde partij in te schakelen, die in conflictsituaties ingeschakeld wordt als onafhankelijke buitenstaander (wel is het dan goed vooraf al te bepalen wie dat zal zijn).
- ✓ *Raad van Commissarissen*
Dat kan eventueel ook in de vorm van één enkele commissaris. In beginsel heeft de RvC een adviserende rol, maar in de statuten kunnen aanvullende bevoegdheden toegekend worden.
- ✓ *Afspraken over stemgedrag in statuten of overeenkomst*
Partijen bepalen dan vooraf op welke wijze het aan het aandeel verbonden stemrecht door de houder van dat aandeel wordt uitgeoefend.
- ✓ *Wip-aandelen*
Dit is een aandeel dat bij de oprichting bij een derde – die buiten de vennootschap staat – wordt ondergebracht. Als het nodig is, dan kan deze stem er binnen de AvA voor zorgen dat de besluitvorming naar de een of andere kant valt.
- ✓ *(Bindend) advies / arbitrage*
In plaats van de standaard gang naar de rechter kan tevens gekozen worden voor een (bindend) advies traject of het inschakelen van één of meerdere arbiters. Als voordeel wordt vaak een bepaalde branchekennis genoemd, nadeel is dat de kosten meestal hoger uitvallen. Ook hier verdient het de voorkeur vooral al perso(n)en te benoemen.
- ✓ *Shoot-out clause*
Vooraf kunnen bepalingen opgenomen worden voor de overdracht van aandelen, zoals bijvoorbeeld de 'Texas' of 'Mexican' shoot-out-varianten (beide partijen doen in gesloten enveloppen een bod op de aandelen van de ander) of de 'Russian roulette' (te allen tijde mag een bod op de aandelen van de ander gedaan worden, maar dat kan die ander er ook voor kiezen juist voor datzelfde bod de aandelen van de aanbieder over te nemen).

Andere mogelijkheden zijn nog stemrechtloze aandelen (waarbij wel gelijk in de winst gedeeld wordt, maar de aandeelhouder niet meer mag stemmen in de AvA) of certificering van aandelen middels een STAK (indien het bijvoorbeeld onwenselijk is dat de AvA bijgewoond mag worden, hetgeen bij stemrechtloze aandelen nog wel het geval is en bij certificaten uitgesloten kan worden). Beide opties zullen bij de meeste vennootschappen niet snel aan de orde zijn, omdat een of beide aandeelhouder(s) dan zeggenschap dient/dienen op te geven en dat is meestal niet wenselijk.

VRAGEN?

Neem gerust contact op:

Schijndelseweg 46 5283 AD Boxtel
tel : 0411-218666 fax: 0411 - 744044
www.kimtroeijen.nl info@kimtroeijen.nl
